#### Ruim 70 duizend vluchtelingen in Nederland

Op 1 januari 2008 woonden er ruim 70 duizend vluchtelingen in Nederland. Bijna negen op de tien zijn in 2002 of eerder naar Nederland gekomen. Het overige deel heeft zich hier tussen 2003 en 2007 gevestigd. Dat blijkt uit onderzoek dat het Centraal Bureau voor de Statistiek uitvoerde in opdracht van Vluchtelingenwerk Nederland.

**Vooral veel vluchtelingen uit Afghanistan en Irak**

Ruim 18 procent van de [vluchtelingen](http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/methoden/toelichtingen/alfabet/v/vluchteling.htm) die op 1 januari 2008 in Nederland woonden, was afkomstig uit Afghanistan. Zij zijn veelal gevlucht voor de Taliban, die eind jaren negentig steeds machtiger werden. Ook uit Irak zijn veel mensen naar Nederland gevlucht, vooral voor het regime van de Baa’thpartij.

Eind jaren negentig kwamen er veel vluchtelingen uit Angola, de voormalige Sovjet-Unie en voormalig Joegoslavië naar Nederland. In het Afrikaanse Angola woedde eind jaren negentig een burgeroorlog. Ook in de republieken van de voormalige Sovjet-Unie was het toen onrustig. Nadat in het Servische deel van voormalig Joegoslavië een conflict was opgelaaid, vluchtten in 1999 ruim 2 duizend inwoners van voormalig Joegoslavië naar Nederland. Dat was zes keer zo veel als een jaar eerder.

**Mannen oververtegenwoordigd onder vluchtelingen**

Van alle vluchtelingen in Nederland in 2008 was zo’n 60 procent man. Voor bijna alle herkomstlanden was het aantal mannelijke vluchtelingen in 2008 hoger dan het aantal vrouwelijke. Uitschieters waren Sierra Leone en Soedan: van de vluchtelingen uit deze landen waren bijna drie op de vier man. Onder vluchtelingen uit de voormalige Sovjet-Unie waren nagenoeg even veel mannen als vrouwen.

**Vluchtelingen wonen verspreid over Nederland**

In 2008 kwam de spreiding van vluchtelingen over Nederland redelijk overeen met die van de totale bevolking. Bijna de helft woonde in het westen van het land. Vluchtelingen uit Soedan, China en Afghanistan woonden vaker in het westen, terwijl vluchtelingen uit de voormalige Sovjet-Unie, voormalig Joegoslavië, Sierra Leone en Somalië zich vaker in het zuiden hadden gevestigd.

#### Uruzgan, een succes of niet?

Is het invallen van Afghanistan wel verstandig geweest. En had Nederland nou wel mee moeten doen? En wat hebben we nu eigenlijk bereikt in Uruzgan? Wat zijn precies de feiten? Dit zijn vragen die ik allemaal ga beantwoorden in mijn paper.

Is het invallen van Afghanistan wel verstandig geweest. En had Nederland nou wel mee moeten doen? En wat hebben we nu eigenlijk bereikt in Uruzgan? Wat zijn precies de feiten? Dit zijn vragen die ik allemaal ga beantwoorden in mijn paper. Het doel van mijn onderzoek is namelijk het bespreken van het relatieve succes of falen van de Nederlandse vredesmissie in Uruzgan.

Deze paper begint met de aanleiding waarom zijn we naar Afghanistan gegaan en dan evalueer ik of dat een juiste beslissing was. Vervolgens kijk ik wat precies de doelstellingen waren. En kijk ik in hoeverre die doelstelling dan gehaald zijn. En dan zal ik een kosten en baten analyse opmaken, waaruit ik vervolgens op een conclusie zal trekken en de vraag zal beantwoorden of de vredesmissie in Uruzgan nou een succes was of dat Nederland juist gefaald heeft.

Wil jij geld verdienen met het schrijven van artikelen zoals deze? Zie Vacatures!

De voornaamste reden dat Nederland begon aan de missie in Uruzgan is omdat de NAVO vroeg of Nederland dat wilde. En dat natuurlijk met de nodige druk. Dat betekent dat je nee mag zeggen, maar je hebt en krijgt op internationaal niveau meer te zeggen als je het wel doet. En bovendien dient deze missie ook Nederlands eigenbelang. Zo zegt ook Hans van Baalen oud VVD Kamerlid;‘'Ik bestrijd de terroristen liever in Tora Bora dan in het Laakkwartier.' Dit betekend dus dat ook Nederland baat had om te strijden tegen het terrorisme. Want Nederland kan net zo goed een terrorisme doelwit worden, als Nederland dat niet al is (Vrijsen 2006). Toen Nederland eenmaal mee deed in Afghanistan met de Operation Enduring Freedom (OEF) missie de gevechtsmissie tegen de Taliban kon het eigenlijk niet gelijk weer weg. En dus bleef Nederland om te helpen Afghanistan weer op te bouwen en stuurde 1100 soldaten extra naar Afghanistan voor de wederopbouw van de provincie Uruzgan. Voor de International Security Assistance Force (ISAF) missie (Vrijsen 2006). Voor Nederland is het geen slechte keuze geweest om deel te nemen aan deze missies. Want door te helpen bij dergelijke missies laat Nederland aan andere belangrijke, en machtige landen in de NAVO, zoals De Verenigde Staten zien dat zij een goede partner is in dergelijke conflicten. En in ruil voor onze deelname aan bijvoorbeeld ISAF krijgen we macht terug dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat oud-minister-president Balkenende uitgenodigd werd voor alle G20 toppen van de afgelopen jaren. Verderop in dit werkstuk zal ik de balans opmaken in hoeverre de voordelen opwegen tegen de nadelen. Maar op het eerste gezicht was het besluit mee te doen met de ISAF niet slecht.

De doelstellingen voor de ISAF-missie zijn volgens de site van de rijksoverheid het ondersteunen van de interim-regering van Afghanistan bij het handhaven van de veiligheid. Dat betekent dat het Nederlandse leger de Afghaanse overheid assisteerde bij het vergroten van de veiligheid en de stabiliteit in Uruzgan, door met de lokale bevolking te werken aan kleinschalige opbouwprojecten. Het Nederlandse leger hielp mee bij het herstellen van de basisinfrastructuur, bruggen, scholen, voorzieningen zij zorgde ook voor schoon drinkwater en medische zorg ( Rijksoverheid 2010).

Een ander doel van de Nederlandse missie was het trainen en versterken van het Afghaanse leger en de Afghaanse politie macht. Dat deden ze zodat uiteindelijk het Afghaanse leger en de Afghaanse politie op eigen kracht zou kunnen blijven voortbestaan en de openbare orde en de veiligheid konden handhaven (Rijksoverheid 2010). Als je de slides van het gastcollege van meneer Brust bekijkt zie je bij alle doelstellingen wat ze precies bereikt hebben. Als je dat bekijkt zie je een behoorlijke waslijst aan van alles dat het Nederlandse leger gedaan heeft in Afghanistan en zo lijkt het alsof de missie in Afghanistan een groot succes is geweest. Het Nederlandse leger heeft er bijvoorbeeld voor gezorgd dat er een politie trainingscentrum is geopend waar nu al 100 agenten geslaagd zijn. En verder hebben ze bijgedragen aan het realiseren van een professionele politiemacht van 1600 man en een professioneel leger van 3000 man. Ook hebben onze jongens er voor gezorgd dat er scholen zijn gebouwd. Dat voor alle Afghanen medische hulp voor handen is. De Nederlanders hebben ook voor meer en betere landbouw grond gezorgd. En ze hebben de boeren overtuigd saffraan te gaan verbouwen in plaats van de papaver waar onder andere opium van wordt gemaakt. Verder heeft het Nederlandse leger de positie van de vrouw verbeterd. En ook gezorgd voor een betere infrastructuur (Brust 2010).

Maar dit is wat de defensie zegt te hebben gerealiseerd. Maar de critici hebben een andere mening en zeggen dat dit alles een stuk rooskleuriger klinkt dan dat het werkelijk is. Er wordt bijvoorbeeld niets gezegd over het feit dat het te vaak gebeurt dat boeren die samenwerken met het Nederlandse leger zodra het leger even niet in de buurt is de boer met zijn gezin ophangen en zijn eigendommen verbanden. En zo hebben meer dingen die de Nederlanders gedaan hebben zo hun kanttekeningen. Dat blijkt ook uit het artikel van Kamphuis zij zegt dat het beleid dat wordt gevoerd in Uruzgan vaak nadelige effecten heeft. Zij noemt bijvoorbeeld het feit dat geld dat bedoelt is voor ontwikkeling onzorgvuldig wordt uitgeven waardoor er tussen Afghanen gewelddadige conflicten ontstaan, en dat corrupte Afghanen het geld achterhouden. Terwijl dit geld juist bedoeld is om alle Afghanen te helpen. En dit is slechts een van de vele goed bedoelde dingen die negatief uitpakken in de realiteit (Kamphuis 2010)

Oud minister Jan Pronk in een interview met Den Elt van dagblad de Limburger vindt dat de Nederlandse inbreng de vrede in Uruzgan nauwelijks dichterbij heeft gebracht. Hij zegt ook dat de Nederlandse militairen uitstekend werk hebben afgeleverd maar de strategie was volgens Pronk niet goed. De strategie was niet het helpen van de Afghanen maar het strijden tegen de Taliban het strijden voor internationale veiligheid en de veiligheid van de VS. Van opbouw van Uruzgan is niet veel terecht gekomen, maar deze Missie heeft Nederland wel 24 mensenlevens, 140 gewonden en zo’n 2 miljard euro gekost aldus Pronk. [1] Van der Lijn bevestigt in zijn artikel dat het erg moeilijk is om een land te democratiseren, en dat het doel om een van een land een goed functionerend democratie te maken een langzaam transitieproces is dat erg fragiel is. dit betekent dus dat het logisch dat het lijkt dat het Nederlandse leger de vrede weinig dichterbij heeft gebracht. Het Nederlands leger heeft daar naast wel erg veel ervaring opgedaan bij deze vredesmissie in Uruzgan (van der Lijn 2010). Door mee te doen aan deze missie zijn onze soldaten maar ook vooral de leiding gevende militaire veel ervarener geworden.

Als je de voordelen en de nadelen tegenover elkaar zet dan heb je aan de debet zijde dat er in Uruzgan van alles is gerealiseerd zoals beter onderwijs, een betere gezondheidszorg en een betere infrastructuur. Een ander voordeel is dat het Nederlandse leger veel ervaring heeft opgebouwd. Wat in de toekomst heel erg nuttig kan zijn. En dat de Nederlandse regering op internationaal niveau meer te vertellen heeft dan als ze niet had mee gedaan aan de ISAF missie. Aan de credit zijde staan 24 gesneuvelde soldaten en 140 gewonden. En 2 miljard onder de post ‘staatsschuld’. Mijn conclusie is dan ook dat het ons als Nederland veel gekost heeft, en dat onze absolute winst daar niet tegen opweegt maar ik denk wel dat wij in Uruzgan veel goeden dingen hebben gedaan. Je kunt zeker niet zeggen dat de missie van begin tot het eind een groot succes is. Afghanistan is nog bij lange na niet hoe het zou moeten worden, maar is wel verbeterd.

#### Veiligheidssituatie in Afghanistan verslechterd

De veiligheidssituatie in Afghanistan is in de loop van het jaar duidelijk verslechterd volgens de Verenigde Naties. Tegen eind augustus werden maandelijks gemiddeld 2108 incidenten geregistreerd. Dat is een stijging van 39 procent in vergelijking met dezelfde periode vorig jaar. Dat bleek uit rapport van secretaris-generaal Ban Ki-moon aan de VN-Veiligheidsraad.

Het aantal zelfmoordaanslagen is in vergelijking met vorig jaar niet veranderd. Maar het aandeel van complexe aanvallen door zelfmoordcommando's in die periode is met 50 procent toegenomen, luidt het in het rapport.

**ISAF**

Een dergelijk commando had ruim twee weken geleden in Kaboel de Amerikaanse ambassade en het hoofdkwartier van de internationale troepenmacht ISAF aangevallen. Die aanval kon pas na 20 uur geneutraliseerd worden.

In juli (2605) en augustus (2306) lag het aantal incidenten volgens het rapport onder die van juni (2626). In augustus viel de vastenmaand ramadan, waarbij het geweld traditioneel wat afneemt. (belga/sg)

|  |  |
| --- | --- |
| De Nederlandse missie in Uruzgan moet gestopt worden | |
| Argumenten voor | Argumenten tegen |
| * [De psychologische schade opgelopen door soldaten is te hoog](http://www.argumenten.nl/stelling/284/De-psychologische-schade-opgelopen-door-soldaten-is-te-hoog.html) (1-0) * [Nederlanders ter plaatse kunnen niet voorkomen dat zij burgerdoden veroorzaken](http://www.argumenten.nl/stelling/332/Nederlanders-ter-plaatse-kunnen-niet-voorkomen-dat-zij-burgerdoden-veroorzaken.html) * [De financiële kosten van de missie zijn te hoog](http://www.argumenten.nl/stelling/282/De-financi-eumlle-kosten-van-de-missie-zijn-te-hoog.html) (5-3) * [Er is nog geen kabinet dat kan beslissen tot een vervolg van de missie](http://www.argumenten.nl/stelling/3544/Er-is-nog-geen-kabinet-dat-kan-beslissen-tot-een-vervolg-van-de-missie.html) * [De Nederlandse missie in Uruzgan was een succes](http://www.argumenten.nl/stelling/4568/De-Nederlandse-missie-in-Uruzgan-was-een-succes.html) (7-1) * [Het verlies aan Nederlandse soldaten tijdens de Afghanistan missie is te hoog](http://www.argumenten.nl/stelling/283/Het-verlies-aan-Nederlandse-soldaten-tijdens-de-Afghanistan-missie-is-te-hoog.html) (5-4) * [De Uruzgan missie is een vechtmissie terwijl het verkocht is als een opbouw missie](http://www.argumenten.nl/stelling/285/De-Uruzgan-missie-is-een-vechtmissie-terwijl-het-verkocht-is-als-een-opbouw-missie.html) (1-2) * [Al-Qaida is een Amerikaanse uitvinding](http://www.argumenten.nl/stelling/386/Al-Qaida-is-een-Amerikaanse-uitvinding.html) * [De Afghaanse bevolking wil onze hulp niet](http://www.argumenten.nl/stelling/1555/De-Afghaanse-bevolking-wil-onze-hulp-niet.html) * [Niemand in Afghanistan zit te wachten op het ingrijpen van het Nederlandse leger](http://www.argumenten.nl/stelling/533/Niemand-in-Afghanistan-zit-te-wachten-op-het-ingrijpen-van-het-Nederlandse-leger.html) (1-1) * [Het aantal frontlijnen waar Nederlanders in Afghanistan mee te maken hebben neemt toe](http://www.argumenten.nl/stelling/1204/Het-aantal-frontlijnen-waar-Nederlanders-in-Afghanistan-mee-te-maken-hebben-neemt-toe.html) (1-1) * [De NAVO missie in Afghanistan stimuleert de wereldwijde drugshandel](http://www.argumenten.nl/stelling/866/De-NAVO-missie-in-Afghanistan-stimuleert-de-wereldwijde-drugshandel.html) * [Buitenlandse strijdkrachten hebben in Afghanistan nooit kunnen winnen](http://www.argumenten.nl/stelling/287/Buitenlandse-strijdkrachten-hebben-in-Afghanistan-nooit-kunnen-winnen.html) (2-0) * [Nederland fungeert in Uruzgan als bezettingsmacht](http://www.argumenten.nl/stelling/1585/Nederland-fungeert-in-Uruzgan-als-bezettingsmacht.html) | * [De NAVO verzocht Nederland de missie te verlengen](http://www.argumenten.nl/stelling/2785/De-NAVO-verzocht-Nederland-de-missie-te-verlengen.html) (0-1) * [Als Nederland nu terugtrekt worden de Afghanen aan hun lot overgelaten](http://www.argumenten.nl/stelling/286/Als-Nederland-nu-terugtrekt-worden-de-Afghanen-aan-hun-lot-overgelaten.html) * [De bevolking wil onze hulp wel, maar is bang door een paar extremisten met veel macht](http://www.argumenten.nl/stelling/2569/De-bevolking-wil-onze-hulp-wel-maar-is-bang-door-een-paar-extremisten-met-veel-macht.html) * [We behoren tot de rijkste en welvarendste landen op de wereld, dit moeten we willen delen](http://www.argumenten.nl/stelling/2568/We-behoren-tot-de-rijkste-en-welvarendste-landen-op-de-wereld-dit-moeten-we-willen-delen.html) * [Terroristen krijgen bij terugtrekking van het Nederlandse leger weer een kans](http://www.argumenten.nl/stelling/333/Terroristen-krijgen-bij-terugtrekking-van-het-Nederlandse-leger-weer-een-kans.html) * [Nederland zou de NAVO in de steek laten door de missie te beeindigen](http://www.argumenten.nl/stelling/293/Nederland-zou-de-NAVO-in-de-steek-laten-door-de-missie-te-beeindigen.html) * [Het Nederlandse leger doet nuttige ervaring op](http://www.argumenten.nl/stelling/1197/Het-Nederlandse-leger-doet-nuttige-ervaring-op.html) * [Nederland moet met deze missie solidariteit met de Afghaanse bevolking tonen](http://www.argumenten.nl/stelling/1586/Nederland-moet-met-deze-missie-solidariteit-met-de-Afghaanse-bevolking-tonen.html) * [De Uruzgan missie stopt op 1 Augustus 2010](http://www.argumenten.nl/stelling/1207/De-Uruzgan-missie-stopt-op-1-Augustus-2010.html) (3-2) * [President Karzai van Afghanistan verzoekt Nederland om te blijven](http://www.argumenten.nl/stelling/1195/President-Karzai-van-Afghanistan-verzoekt-Nederland-om-te-blijven.html) * [Nederland zou de VN in de steek laten door de missie te beëindigen](http://www.argumenten.nl/stelling/1196/Nederland-zou-de-VN-in-de-steek-laten-door-de-missie-te-be-eumlindigen.html) * [Nederland zou de VS in de steek laten als de missie stopt](http://www.argumenten.nl/stelling/1589/Nederland-zou-de-VS-in-de-steek-laten-als-de-missie-stopt.html) |

#### Afghanistan: argumenten vóór en tegen

De regeringspoging om een nieuwe, wel degelijk militaire, missie naar Afghanistan te sturen, valt nogal verkeerd onder veel mensen. “Partijen die zich uitspreken tegen een nieuwe missie in Afghanistan, doen het goed bij de kiezer. In de wekelijkse peiling van Maurice de Hond blijkt dat tegenstanders als PvdA, SP en PVV er zetels bij krijgen. Regeringspartijen VVD en CDA leveren juist zetels in.” De weerzin van veel mensen tegen deze Afghanistan-politiek van het kabinet-Rutte is positief. Maar veel van de argumenten waarmee tegenstanders hun ‘nee’ onderbouwen, schiet te vaak zeer ernstig tekort. Voorstanders wringen zich intussen in de meest bizarre bochten om het volgende koloniale bezettingsavontuur te rechtvaardigen. Laten we daar eerst eens naar kijken.

Hier hebben we bijvoorbeeld de heer Ormel, kamerlid van het CDA. Hij ziet “drie belangrijke redenen” om ja te zeggen. Komen ze. “We moeten erheen om te voorkomen dat het weer een broeinest van terrorisme wordt.” Dat zet de boel op zijn kop: één van de redenen dat gewapende groepen uit het Midden-Oosten en Zuid-Azië aanslagen, eventueel ook in een land als Nederland, zouden plegen is nu juist het feit dat Nederland meehelpt aan de bezetting van een land als Afghanistan. Nederlandse troepen in Afghanistan zijn een aanmoediging, een extra trigger voor terrorisme dat ook Nederlandse doelwitten kan raken. Bezetting triggert terrorisme, een terrorisme dat dan weer een excuus wordt voor voortdurende bezetting. Als Ormel geen aanslagen vanuit Afghanistan wil, dan dient hij tegen elke Westerse, ook Nederlandse, militaire aanwezigheid in Afghanistan pleiten.

Ormel’s tweede argument. “Ee moeten erheen (…) omdat het één van de armste landen in de wereld is, waar vrouwen ongelijk woprden behandeld”… Hoe gaat een nieuwe missie het arme Afghanistan minder arm maken, mijnheer Ormel? Het is maar een vraag. Hij misbruikt hier vooral ook het verlangen naar gelijke rechten van vrouwen. Als die gelijkheid hem interesseert, zou hij zich daar eens wat harder voor kunnen maken in Nederland zelf. Militaire interventie in Afghanistan dient geen vrouwenbevrijding. In de eerste plaats al niet omdat die interventie plaatsvindt aan de kant van de regering-Karzai en het bestaande bestel. Regering en bestel werken met wetgeving die vrouwenonderdrukking op allerlei manieren in de hand werkt. Verkrachting binnen het huwelijk is bijvoorbeeld al niet eens strafbaar. Wie dit bewind steunt, ondersteunt daarmee vrouwenonderdrukking. Het wezenlijke verschil tussen Karzai en de Taliban ligt in de pro-Westerse houding van de eerste, de tactisch anti-Westerse houding van de tweede. Inhoudelijk is er op sociale thema’s als vrouwenrechten niet zo heel veel verschil tussen de strijdende partijen.

Principiëler is nog een ander argument. Vrouwenrechten in Afghanistan zijn precies even belangrijk als waar ook ter wereld. Het idee dat ongelijke positie van vrouwen ‘nu eenmaal past in hun cultuur’ is neerbuigend en racistisch. Maar die rechten zijn niet met een buitenlandse interventie op te leggen of af te dwingen. Ook voorstanders van de Russische bezetting tussen 1978 en 1989 verwezen naar progressieve waarden als vrouwenrechten, die door de seculiere, zogenaamde communistische autoriteiten zouden worden doorgevoerd. Het werkte echter andersom. Vrouwenrechten werden nu door zeer veel Afghanen niet alleen gezien als strijdig met tradities, maar ook nog eens als buitenlandse import, afgedwongen met bombardementen en beschietingen, arrestaties en martelingen. Dat was juist weer koren op de molen van de hardste fundamentalisten, die de strijd tegen vrouwenrechten onderdeel maakten van de strijd tegen de Russische bezettingsmacht.

Deze dynamiek is er nu ook. Vrouwenrechten die met NAVO-bommen en straaljagers wordt opgelegd – en ook via het paramilitaire apparaat dat in Afghanistan ‘politie’ heet, de macht van Karzai ondersteunt en door de komende Nederlandse missie versterkt zou moeten worden – zijn daarmee door bezetting besmette vrouwenrechten. Het is dé manier om de Taliban en vergelijkbare groepen een extra troef in handen te spelen, juist ook tegen authentieke voorstanders van vrouwenbevrijding die er in Afghanistan óók zijn. Wie vrouwenrechten wil zien groeien in Afghanistan, dient zich frontaal en volledig tegen de Westerse bezetting te keren en dus néé te zeggen tegen een nieuwe Afghanistan-missie.

Dan de derde reden van Ormel. Hou je vast. “We moeten erheen (…)omdat alle EU-lidstaten er bij zijn betrokken.” Kan het bespottelijker, conformistischer ook? Als alle lidstaten van de EU een domme en/of criminele politiek voeren, moeten we dan ook maar over ons kant laten gaan dat de regering van lidstaat Nederland ons daarin meesleept? Blinde bondgenootschappelijke loyaliteit, daar komt het op neer. Ormel zegt ook nog: “De politiemissie kan alleen maar slagen als de NAVO-troepen er ook zitten. Dan moeten we daar zelf ook aan bijdragen. Als je tegen de NAVO-missie bent moet je maar uit de NAVO stappen.” Een uitstekend idee, mijnheer Ormel. Ik zeg dan ook néé tegen de missie én nee tegen het hele NAVO-bondgenootschap.

Maar nog even Ormel: “Wij zijn voor onze eigen veiligheid afhankelijk van onze bondgenoten. Dat betekent ook dat we aan gezamenlijke missies mee moeten doen. Anders verliezen we aan invloed.” Daar gaat het dus om: invloed behouden, wellicht om weer eens een hoge internationale functie in de wacht te slepen, of om handelsvoordelen of andere gunstige effecten voor de B.V. Nederland binnen te slepen. Met het welzijn van gewone Afghanen heeft het uiteindelijk niets temaken – behalve in die zin dat gewone Afghanen er méér bezetting door te incasseren krijgen.

Als dit het beste is wat voorstanders aan argumenten te bieden hebben, dan zou het dwarsbomen van de missie een makkie moeten worden, althans ideologisch. Helaas wordt dit dwarsbomen enigszins gehinderd door zwakheden in de argumentatie van tégenstanders van de missie. PvdA-chef Cohen heeft aangegeven dat zijn partij “onmogelijk steun” kan geven aan de missie. “De partij blijft tegen militaire inzet en vindt dat het deel dat onder de NAVO valt uiteindelijk ‘gewoon wordt ingezet voor (para)militaire taken.’”

Dat is een valide, maar ontoereikend, bezwaar. Ook als er geen militairen meegingen, als er enkel politietrainers gestuurd werden, da nóg was dit een bezettingsmissie en daarmee verwerpelijk. Dat de bescherming van politietrainers eventueel zonder Nederlandse militairen dan maar aan Duitse militairen wordt overgelaten, verandert ook niets wezenlijks: er blijft een militaire dynamiek in zitten. Het versterken van een politiemacht die feitelijk een soort paramilitaire macht in dienst van het Karzai-bewind is, verdient geen steun. Sietze Bosgra maakt in een mooi opiniestuk duidelijk dat het hier om ‘oorlogspolitie’ gaat – veel slechter bewapend dan soldaten, daardoor veel kwetsbaarder, maar met een verder vergelijkbare militaire taak. Veel van de agenten deserteren ook vrij snel. “Aangenomen mag worden dat velen naar de Taliban overlopen, of hun wapens aan de Taliban verkopen.” De VS wil deze politiemacht vabn 100.000 naar 134.000 mensen uitbreiden. Nogmaals, het versterken van déze politiemacht – en daar gaat de voorgestelde missie over – verdient geen enkel krediet, geen enkele steun of positieve waardering.

De tekortkoming in de PvdA-oppositie zien we helaas terug in de argumentatie vanuit de SP. Harry van Bommel, SP-kamerlid, zegt op zich terecht: “deze operatie ondersteunt een van de partijen in de oorlog.” Maar tegen het “opbouwen van een veiligheids apparaat” op zichzelf heeft hij geen bezwaar, als het maar ná een conflict gebeurt, niet tijdens. Dat zo’n veiligheidsapparaat ook in ‘vredestijd’ de machthebbers ondersteunt, en dat je met een politiemissie ook zonder militaire component die machthebbers helpt, laat de SP als argument helaas liggen. En als de regering net gedaan zou krijgen dat Duitsland voor de beveiliging zorgt, zodat Nederland alleen maar politietrainers en geen militairen hoeft te sturen – is de SP dan wél voor zo’n missie? Ik hoop maar van niet maar ik ben er helemaal niet gerust op, en dat is zacht gezegd.

Wat de SP gunstig onderscheidt van bijvoorbeeld de PvdA is dan ook niet zozeer haar argumentatie tegen de missie. Wat de SP positief onderscheidt is hoe ze met haar afwijzing van de missie omgaat: ze ondersteunt die afwijzing met actie buiten het parlementaire- en media-circuit – vandáág. Die actie verdient deelname, juist ook van niet-SP-ers. Maar, juist ook als we aan die actie deelnemen, blijft het des te meer nodig om een radicaler néé, een afwijzing van élke steun aan bezetting, naar voren te brengen.